

Decyzja 3/2025 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm.) w związku z art. 71, ust. 1 i 2 pkt. 2, art. 75 ust.1 pkt. 4, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2024 poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej Uooś a także § 3 ust. 1 pkt. 37 lit. d, § 3 ust. 1 pkt. 47 lit. d, § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b, § 3 ust. 1 pkt. 82, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Pana Macieja Bobera będącego pełnomocnikiem Gospodarstwa Rolnego PARTNER s.c Emil Derda, Paulina Derda, Ryszard Derda w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb Góreczki,

orzekam

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb Góreczki.

Inwestor:

Gospodarstwo Rolne PARTNER s.c

Emil Derda, Paulina Derda, Ryszard Derda

ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 26,

62-090 Słupca

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 18 listopada 2024r. Pan Maciej Bober będący pełnomocnikiem Gospodarstwa Rolnego PARTNER s.c Emil Derda, Paulina Derda, Ryszard Derda zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb Góreczki.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 Uooś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest burmistrz.

W toku postępowania stwierdzono, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 37 lit. d, § 3 ust. 1 pkt. 47 lit. d, § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b, § 3 ust. 1 pkt. 82, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) przedsięwzięcie polegające na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb

Góreczki, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1,3 i 4 ustawy o oś, w dniu 19 grudnia 2024r. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 10 stycznia 2025r. nr WOO-IV.4220.1670.2024.DG.1, wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb Góreczki.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu opinią z dnia 8 stycznia 2025r. nr PZ.ZZŚ.4901.562.2024.MS.1 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb Góreczki.

Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Krotoszynie opinią z dnia 13 lutego 2025r. nr ON-NS.9011.1.303.2024 wyraził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni rolniczej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr 41/1,41/2, 41/3, 41/4, 41/5 arkusz mapy 1, obręb Góreczki.

Obwieszczeniem z dnia 13 marca 2025r. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wlkp. powiadomił strony zgodnie z art. 10 § 1 KPA o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z materiałami sprawy z możliwością wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W wyznaczonym terminie tj. w dniu 31 marca 2025r. do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski wpłynęła petycja w sprawie sprzeciwu wobec budowy biometanowni rolniczej, złożona przez Pana Leszka Wawrzyniaka – sołtysa sołectwa Pogorzałki Wielkie. Petycję swymi podpisami poparło dziewięćdziesięcioro siedmioro mieszkańców wsi Pogorzałki Wielkie oraz Maksymilianów (w tym trzynaście osób będących stronami w przedmiotowym postępowaniu). W dniu 25 kwietnia 2025r. do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski wpłynęło pismo złożone przez pełnomocnika inwestora będące odpowiedzią na złożoną petycję.

W ramach zadania wnioskodawca planuje budowę instalacji do produkcji biogazu wraz z układem kogeneracji o łącznej wydajności mocy elektrycznej do 7,2 MWe oraz mocy cieplnej do 7,8 MWc. Budowa przedsięwzięcia podzielona zostanie na II etapy. Biometanownia zostanie zaprojektowana na zdolność produkcyjną 60 Mg dziennie skroplonego bioLNG, alternatywnie dla takiej ilości bioCNG, jak również podłączenie do sieci instalacji gazu. Instalacja zostanie podzielona na 3 podbiometanownie, umożliwiające ewentualne rozliczanie substratów m.in. z istniejącej biometanowni, fermentory (3 zestawy) do możliwości produkcji biogazu 3000 m³/h każdy (łącznie 9000 m³). Energia elektryczna niezbędna do produkcji biometanu będzie wytwarzana przez 6 kogeneratorów o mocy do 1,2 MWe każdy. Z tych kogeneratorów będzie również uzyskiwane ciepło

technologiczne niezbędne do utrzymania produkcji biometanu. W przypadku braku ciepła z kogeneratorów źródłem ciepła będą 3 kotłownie na biomasę o mocy cieplnej do 1,5MWc. Instalacja wytwarzać będzie biogaz również z surowców roślinnych oraz z produktów ubocznych rolniczych – płynnych lub stałych odchodów zwierzęcych. W k.i.p. wskazano, że jednym z odpadów będących potencjalnym substratem będzie m.in. odpad pochodzenia zwierzęcego (treść przewodu pokarmowego, gnojowica, obornik, padlina kurzy) oraz 02 01 03 Odpadowa masa roślinna (to jest kiszonka z kukurydzy, słoma). Każdy rodzaj odpadu będzie mógł być przetworzony w ilości do 300 Mg/dobę z każdego rodzaju wsadu, przy maksymalnej możliwości zagospodarowania łącznego, która będzie przetworzona w ciągu roku nie przekroczy 108 000 Mg. Substratem będzie także poferment, który będzie częściowo zawracany w ciąg technologiczny. Planowana lokalizacja znajduje się na gruntach użytkowanych rolniczo. Najbliższymi terenami podlegającymi ochronie akustycznej są tereny zabudowy zagrodowej zlokalizowane w odległości ok. 100m w kierunku południowym od granic planowego przedsięwzięcia. W promieniu 500 metrów nie występują formy ochrony przyrody. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami objętymi ochroną Natura 2000, parkami krajobrazowymi ani rezerwatami przyrody.

Analiza dokumentacji, uwagi złożone przez strony postępowania (zawarte w petycji), pozwoliły organowi powziąć wątpliwości dotyczące wpływu inwestycji na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi. W szczególności zauważa się, że w przedłożonej dokumentacji nie wykazano jednoznacznie skuteczności planowanych środków ograniczających emisję odorów. Inwestor zadeklarował zastosowanie rozwiązań hermetycznych i filtracyjnych, lecz nie przedstawił ani charakterystyki technicznej tych systemów, ani danych potwierdzających ich efektywność w warunkach ciągłej eksploatacji. Ponadto w KIP nie zawarto informacji o planowanym monitoringu emisji zapachów ani mechanizmach kontroli ich uciążliwości. Kolejną istotną wątpliwość budzi intensyfikacja ruchu pojazdów związanych z transportem substratów, pofermentatu, paliwa oraz LNG. Planowane jest nawet do 222 przejazdów dziennie, w tym ciężkimi zestawami. Taki wzrost natężenia ruchu – szczególnie na drogach gminnych o ograniczonej nośności i przebiegających przez obszary zabudowane – stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz może przyczynić się do szybkiej degradacji infrastruktury. Brakuje w dokumentacji analizy wpływu na przepustowość dróg, poziom bezpieczeństwa, a także wpływu hałasu komunikacyjnego na mieszkańców. Ponadto inwestor nie odniósł się szczegółowo do oddziaływań skumulowanych z innymi przedsięwzięciami funkcjonującymi lub planowanymi w regionie, co uniemożliwia pełną ocenę ryzyka środowiskowego.

W toku postępowania uwzględniono petycję mieszkańców miejscowości Pogorzałki Wielkie oraz Maksymilianów z dnia 31 marca 2025 r., złożoną za pośrednictwem sołtysa sołectwa Pogorzałki Wielkie. Petycja została podpisana przez znaczną liczbę mieszkańców, w tym osoby będące stronami postępowania i zawierała jednoznaczny sprzeciw wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. W petycji wskazano m.in. na obawy dotyczące uciążliwości odorowej, ryzyka wzmożonego hałasu i ruchu transportowego, zagrożeń dla bezpieczeństwa mieszkańców, negatywnego wpływu na krajobraz, jakość życia oraz działalność rolniczą. Petycja stanowiła ważny głos społeczny i została potraktowana jako element materiału dowodowego w sprawie, zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dokonując analizy zgromadzonych dokumentów w sprawie, tutejszy organ nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia, nie będzie powodowała uciążliwości rozumianej w szerszym aspekcie, niż tylko środowiskowym, dla okolicznych gruntów i ich właścicieli (bliskość

terenów zabudowy zagrodowej). W związku z tym realizacja przedmiotowej inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.) oraz art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, w tym w szczególności niedostateczne dane dotyczące emisji odorów, hałasu, ruchu drogowego, a także brak wystarczających zabezpieczeń minimalizujących wpływ inwestycji na otoczenie oraz wyraźny sprzeciw społeczności lokalnej, organ działając zgodnie z zasadą przezorności, o której mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wlkp. w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. W konsekwencji z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, tzn. nie można będzie zaskarżyć decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski
/-/ Maciej Bratborski

Otrzymują:

1. EKOVI A Maciej Bober – pełnomocnik inwestora
2. a/a

Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa.

1. Skrzypczak Robert,
2. Wawrzyniak Bolesław,
3. Wawrzyniak Ewa,
4. Andrzejewski Piotr,
5. Gospodarstwo Rolne Góreczki sp. z o.o.
6. Trawiński Tadeusz,
7. Trawińska Małgorzata,
8. Wyzuj Maciej,
9. Drukarczyk Krzysztof,
10. Drewniak Łukasz,
11. Drewniak Monika,
12. Wawrzyniak Kamil,
13. Skarb Państwa
14. Pawlak Marcin,
15. Pawlak Joanna,
16. Gmina Koźmin Wielkopolski,

Do wiadomości:

1. RDOŚ Poznań
2. PPIS Krotoszyn
3. PGWW Poznań