



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 3.09.2026 r.

WOO-I.4221.289.2024.JW.10

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z 24 września 2024 r., znak GK.6220.8.2024.2, w oparciu o raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w lipcu 2024 r. przez Katarzynę Wichman oraz jego uzupełnienia,

postanawiam

odmówić, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i rozbudowie mechaniczno, fizyko-chemicznej i biologicznej oczyszczalni ścieków umożliwiającej zwiększenie średniej dobowej wydajności z 250 m³/d na 1400 m³/d położonej na działkach o nr ewid. 1/2 oraz 93/1, arkusz mapy 11, obręb Biały Dwór, gmina Koźmin Wielkopolski.

Wnioskodawca:

Furmix Waknor sp. z o.o. sp. k.
Biały Dwór 16a
63-720 Koźmin Wielkopolski

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski pismem z 24 września 2024 r., znak GK.6220.8.2024.2, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i rozbudowie mechaniczno, fizyko-chemicznej i biologicznej oczyszczalni ścieków umożliwiającej zwiększenie średniej dobowej wydajności z 250 m³/d na 1400 m³/d położonej na działkach o nr ewid. 1/2 oraz 93/1, arkusz mapy 11, obręb Biały Dwór, gmina Koźmin Wielkopolski. Do wystąpienia dołączył m.in. kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w lipcu 2024 r. przez Katarzynę Wichman, dalej raport. W wystąpieniu zawarto informację, że działki inwestycyjne nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), stanowi zatem

przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2026 r. poz. 670), dalej ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowej inwestycji jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W toku postępowania pismem z 24 października 2024 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski o przedstawienie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenów położonych w otoczeniu przedsięwzięcia. Następnie pismem z 18 grudnia 2024 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Burmistrza o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień do przedłożonego raportu m.in. analizy wariantów przedsięwzięcia, w zakresie hydrogeologii, gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami, ochrony przed hałasem i ochrony powietrza. W związku z brakiem odpowiedzi Regionalny Dyrektor pismami z 8 maja i 24 czerwca 2025 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski o informacje nt. postępowania oraz poinformowanie wnioskodawcy, iż w przypadku nieuzupełnienia raportu we wskazanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski terminie Regionalny Dyrektor rozstrzygnie sprawę w oparciu o dotychczas przedłożone materiały.

Odpowiadając pismem z 24 czerwca 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski poinformował, że na prośbę wnioskodawcy termin na uzupełnienie raportu został wydłużony do 11 lipca 2025 r. Następnie pismem z 29 lipca 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski przesłał uzupełnienie do raportu złożone przez wnioskodawcę.

W związku z brakiem informacji ze strony Burmistrza nt. faktycznego zagospodarowania terenów w otoczeniu przedsięwzięcia, wątpliwościami dotyczącymi wnioskodawcy oraz dalszymi wątpliwościami co do treści raportu, Regionalny Dyrektor, pismem z 27 listopada 2025 r. ponownie wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski o ww. informacje i wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. wariantów przedsięwzięcia, ochrony przed hałasem i gospodarki wodno-ściekowej. Z uwagi na brak odpowiedzi Regionalny Dyrektor pismem z 26 marca 2026 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski o informacje nt. postępowania oraz poinformowanie wnioskodawcy, iż w przypadku nieuzupełnienia raportu we wskazanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski terminie Regionalny Dyrektor rozstrzygnie sprawę w oparciu o dotychczas przedłożone materiały. Wyjaśnienia wnioskodawcy zostały przesłane przez Burmistrza pismem z 3 kwietnia 2026 r.

Wszystkie zebrane dokumenty w sprawie, zostały wzięte pod uwagę w przeprowadzonej analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i były podstawą ustaleń niniejszego postanowienia.

Planowane przedsięwzięcie miało polegać na budowie, przebudowie i rozbudowie mechaniczno, fizyko-chemicznej i biologicznej oczyszczalni ścieków. Miało być realizowane będzie na działkach o nr ewid. 1/2 i 93/1, arkusz mapy 11, obręb Biały Dwór, gmina Koźmin Wielkopolski. Inwestycja miałaby na celu zwiększenie wydajności oczyszczalni z 250 m³/d na 1 400 m³/d i zapewnienie oczyszczania wszystkich wytworzonych na terenie zakładu ścieków przemysłowych. Z raportu wynika, że obecnie na działce o numerze ewidencyjnym 1/2 obręb Biały Dwór, oprócz przedmiotowej oczyszczalni ścieków znajduje się zakład wnioskodawcy zajmujący się produkcją karmy dla zwierząt. Na tej samej działce zakład posiada oczyszczalnię ścieków przemysłowych powstających z produkcji karmy, która w ramach przedsięwzięcia zostałaby rozbudowana.

Oczyszczalnię podzielono na dwie linie technologiczne A – istniejąca i B – planowana. Linia technologiczna A składa się z dwóch układów przyjęcia i transportu ścieków ze stopniem

mechanicznego oczyszczania. Układ 1 dotyczy ścieków pochodzących z obróbki cieplnej produktów ubocznych a układ 2 ścieków z mielenia, mieszania, mrożenia drobiowych produktów ubocznych. Ponadto, w jej skład wchodzi: węzeł podczyszczania fizyko-chemicznego mającego na celu zmniejszanie ładunku niesionego w ściekach pochodzących z procesu produkcyjnego przy użyciu następujących po sobie procesów: koagulacji, neutralizacji, flokulacji oraz flotacji wspomaganej saturacją; reaktor biologicznego oczyszczania ścieków (zastosowano reaktor biologiczny oparty o metodę niskoobciążonego osadu czynnego w systemie przepływowym, redukcja substancji organicznych i biogennych); węzeł gospodarki osadowej (homogenizacja osadu poflotacyjnego i tlenowa stabilizacja oraz grawitacyjne zagęszczanie osadu biologicznego) oraz obiekty towarzyszące: stacja dmuchaw, stacja dozowania reagentów 2 sztuki, komora pomiarowa ścieków, wylot do odbiornika, przepompownia wewnętrzna.

W ramach przedsięwzięcia zaplanowano rozbudowę: reaktora biologicznego oczyszczania ścieków w celu zwiększenia przepustowości średniej dobowej do 400 m³/d, węzła gospodarki osadowej o zbiornik osadu o pojemności czynnej 531,3 m³, stacji dmuchaw, która miała składać się z dwóch istniejących napowietrzających o wydajności nominalnej 16,25 m³/min i dwóch projektowanych napowietrzających śrubowych o wydajności nominalnej 16,2 m³/min). Ponadto zaplanowano zmianę sposobu przepływu ścieków i sterowania.

Projektowana linia technologiczna B miała zostać zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 93/1. Doprowadzane do niej ścieki w 30 % miały pochodzić z obróbki cieplnej, a w 70 % z procesów mielenia, mieszania i mrożenia. Linia ta miała składać się z:

1. układu 1 przyjęcia i transportu ścieków (pochodzących z obróbki cieplnej produktów ubocznych) wraz ze stopniem mechanicznego oczyszczania, w skład którego miały wejść stanowisko sit łukowych o wydajności 57 dm³/s i zbiornik retencyjny ścieków podczyszczonych o pojemności czynnej 748,8 m³;
2. układu 2 przyjęcia i transportu ścieków (pochodzących z mielenia, mieszania, zwierzęcych produktów ubocznych) wraz ze stopniem mechanicznego oczyszczania, w skład którego miały wejść sito obrotowe o wydajności 30 dm³/s i zbiornik retencyjny ścieków surowych o pojemności czynnej 374,4 m³;
3. węzeł podczyszczania fizyko-chemicznego, w skład którego miały wejść: flokulator rurowy (średnica Ø 90 mm), stacja dozowania koagulatów (pojemność 10 m³), stacja dozowania neutralizatora (pojemność 10 m³), stacja automatycznego przygotowania i dozowania flokulantu (wydajność 2000 dm³/h); flotator ciśnieniowy (przepustowość 25 m³/h), komora osadu poflotacyjnego (pojemność czynna 71,5 m³);
4. reaktor biologicznego oczyszczania ścieków o przepustowości średniej dobowej 1000 m³/d składający się z: 2 selektorów beztlenowych (pojemność czynna 50,7 m³), 2 komór naprzemiennej nitrifikacji/denitrifikacji (pojemność czynna 12870 m³), przepompowni recyrkulacyjnej o wydajności 27,2 dm³/s, 2 osadników wtórnych o powierzchni czynnej 226 m² każdy);
5. obiektów towarzyszących: 3 stacji dmuchaw napowietrzających śrubowych o wydajności nominalnej 104,89 m³/min), stacji przygotowania mleczka wapiennego (wydajność 111 dm³/h), 2 stacji dozowania pożywek (pojemność 2 x 1 m³), komory pomiarowej ścieków, wylotu do odbiornika o średnicy Ø 250 mm w obudowie żelbetowej oraz przepompowni wewnętrznej o pojemności czynnej 2,56 m³.

Ścieki przemysłowe oczyszczone z oczyszczalni miały być odprowadzane dwoma wylotami do rowu melioracyjnego R-B14.

Przedstawiony raport uniemożliwia właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę o szczegółowe informacje nt. miejsca i sposobu odprowadzania oczyszczonych ścieków przemysłowych, i wykazanie w odniesieniu do warunków hydrogeologicznych, że możliwe jest odprowadzanie większej ilości ścieków. W odpowiedzi autor raportu wskazał „Projektanci oczyszczalni, firma *Eco Treatment* robiła analizę, czy istniejący rów melioracyjny jest w stanie przyjąć większe

ilości ścieków i na bazie tej analizy, uzyskał dla Furmix Waknor Sp. z o.o. Sp. komandytowa od Związku Spółek Wodnych w Krotoszynie (zarządzający rowem melioracyjnym) uzgodnienie, w którym wyrażono zgodę na realizację inwestycji (...)". W raporcie nie przedstawiono analizy, na podstawie której uznano, że odprowadzanie większej ilości ścieków jest możliwe. Ponadto, Regionalny Dyrektor wezwał o uzasadnienie z uwzględnieniem stopnia zabudowania i utwardzenia terenu inwestycyjnego (aktualnego i planowanego), a także charakteru budowy geologicznej, że możliwe będzie odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych z terenu oczyszczalni ścieków na tereny biologicznie czynne będące we władaniu wnioskodawcy, bez powodowania szkód na terenach sąsiednich. W uzupełnieniu do raportu nie przedstawiono żadnej analizy, stwierdzono jedynie, że „*Pomiędzy istniejącą częścią oczyszczalni i projektowaną, rozbudowywaną częścią oczyszczalni przebiega rów melioracyjny (rozdziela te dwie części oczyszczalni), do którego mają być wprowadzane oczyszczone ścieki przemysłowego. Rów ten jest również zlewnią wód opadowych i roztopowych terenu, na którym znajduje się oczyszczalnia. Ilość wód opadowych wprowadzanych do rowu z tej powierzchni w tej chwili będzie taka sama, jaka będzie po wybudowaniu oczyszczalni ścieków.*”

Regionalny Dyrektor nie zgadza się ze stwierdzeniem, że „*Ilość wód opadowych wprowadzanych do rowu z tej powierzchni w tej chwili będzie taka sama, jaka będzie po wybudowaniu oczyszczalni ścieków.*” W związku z budową oczyszczalni ścieków działka nr 93/1 zostanie prawie w całości zabudowana, więc spływ powierzchniowy jak i retencja wód opadowych zostaną zmienione. Zgodnie z raportem wody opadowe i roztopowe miały być odprowadzane z powierzchni dachów, powierzchni utwardzonych w sposób nieorganizowany, powierzchniowo na tereny biologicznie czynne. Z dokumentacji nie wynika, w jaki sposób wody opadowe i roztopowe będą trafiały do rowu, mimo iż teren inwestycji jest płaski, zostanie zabudowany a wnioskodawca zakłada, że nie będą ujmowane w żaden system kanalizacyjny. Nie jest do końca jasne do którego rowu są i będą odprowadzane ścieki przemysłowe oraz wody opadowe i roztopowe. Z dokumentacji wynika, że mowa jest o jednym rowie melioracyjnym, ale pojawiają się dwie jego nazwy R-B14 i R-14. W raporcie nie przedstawiono informacji nt. parametrów tego rowu i nie wykazano obliczeniowo, że jest w stanie przyjąć większą ilość ścieków przemysłowych oraz wody opadowe i roztopowe z terenu zakładu i działki 93/3. Na podstawie przedstawionej dokumentacji nie jest możliwa ocena wpływu planowanej gospodarki wodno-ściekowej na środowisko gruntowo-wodne w rejonie terenu przedsięwzięcia.

Rozbudowywana oczyszczalnia ścieków stanowi element zakładu wnioskodawcy, w związku z tym Regionalny Dyrektor oceniając oddziaływanie na klimat akustyczny wziął pod uwagę hałas emitowany z całego zakładu po rozbudowie.

Z analizy akustycznej załączonej do uzupełnienia raportu wynika, że źródłami hałasu w związku z planowaną rozbudową oczyszczalni ścieków byłyby istniejący budynek techniczny oraz planowany budynek techniczny z mechaniczno, fizyko-chemiczną i biologiczną oczyszczalnią ścieków. W analizie uwzględniono również czerpnie i dmuchawy zlokalizowane w tych budynkach. W analizie akustycznej uwzględniono również ruch pojazdów ciężkich i lekkich po terenie oczyszczalni ścieków. Obecnie po terenie oczyszczalni w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin pory dziennej poruszają się 2 pojazdy ciężkie i 3 pojazdy lekkie. Po realizacji planowanej inwestycji ruch wzrósłby do 4 pojazdów ciężkich i 8 pojazdów lekkich. Z dokumentów wynika, że po terenie oczyszczalni ruch odbywałby się wyłącznie w porze dziennej.

Z istniejącej części zakładu w analizie akustycznej jako źródło hałasu uwzględniono sito, agregaty skraplające, budynek mieszalni pasz, budynek mroźni, budynek silosów magazynowych, budynek chłodniczy, budynek maszynowni chłodniczej, budynek myjni, budynek z mieszalnią pasz, budynek naważalni, miejsca operowania wózków widłowych oraz ruch 6 pojazdów ciężkich w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin pory dziennej.

Obliczono poziomy hałasu na granicach terenów podlegających ochronie akustycznej. Poziom hałasu w punktach kontrolnych waha się w porze dziennej między 33,8 dB a 41,8 dB, natomiast w porze nocy między 33,2 dB a 41,6 dB.

W raporcie przyjęto, że najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej kwalifikują się jako zabudowa zagrodowa, dla których zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą 55 dB w porze dziennej i 45 dB w porze nocnej. Najbardziej rygorystyczne dopuszczalne poziomy hałasu określone zostały w ww. rozporządzeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wynoszą 50 dB w porze dziennej i 40 dB w porze nocy.

Organem właściwym do wskazania faktycznego zagospodarowania jest Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski. Regionalny Dyrektor pismami z 24 października 2024 r. i 27 listopada 2025 r., wystąpił do Burmistrza o potwierdzenie informacji przedstawionych w raporcie na temat zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, a jeśli nie są one zgodne ze stanem faktycznym, o wyjaśnienie, jakie jest faktyczne zagospodarowanie i wykorzystanie terenów otaczających przedsięwzięcie. Regionalny Dyrektor poinformował Burmistrza, że nie może określić warunków realizacji przedsięwzięcia, jeżeli nie zna stanu faktycznego terenu przedsięwzięcia i obszarów będących w zasięgu jego oddziaływania. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin nie przedstawił faktycznego zagospodarowania najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. W związku z tym, Regionalny Dyrektor nie może jednoznacznie stwierdzić, czy w porze nocy rozbudowywany zakład nie będzie powodował przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu oraz nie może właściwie określić warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

Po przeanalizowaniu raportu należy też stwierdzić, że nie spełnia on wymagań art. 66 ust. 1 pkt 5, pkt 6, pkt 6a i pkt 7 ustawy ooś. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, w raporcie niezbędne jest opisanie wariantów inwestycji z uwzględnieniem szczególnych cech przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego, a także, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru. W myśl art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, należy określić przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu. Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy ooś, w raporcie należy przedstawić porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze, powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz, dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków, formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.), w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wzajemne oddziaływanie między tymi elementami. Natomiast, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś, należy przedstawić uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy ooś.

Z raportu wynika, że wnioskodawca nie rozpatrywał innych wariantów inwestycyjnych, planował przy obecnych możliwościach powierzchniowych i organizacyjnych, samodzielnie oczyszczać wszystkie wytwarzane ścieki na terenie zakładu. W uzupełnieniu raportu z 30 marca 2026 r. stwierdzono *„Nie możemy przedstawić innego wariantu ze względów lokalizacyjnych, oczyszczalnia została zaprojektowana na ograniczonym terenie, do parametrów wydajnościowych (rozmiar i skala) określonych przez zakład do produkcji karmy przez firmę projektową Eco Treatment z Gniezna. Wybór innego wariantu lokalizacyjnego jest bezzasadny, ponieważ oczyszczalnia ścieków została zaprojektowana dla tego konkretnego zakładu produkcyjnego. Pozostaje wariant budowy oczyszczalni dla istniejącego zakładu*

w tym konkretnym miejscu o określonych parametrach (opisanych w raporcie) lub brak realizacji rozbudowy i modernizacji istniejącej oczyszczalni i wywożenie nadwyżki ścieków przemysłowych do gminnej oczyszczalni ścieków. Jeżeli będzie nadal taka konieczność wskazania wariantu alternatywnego, to będziemy musieli rozważyć inny wariant zagospodarowania ścieków przemysłowych i zlecić wykonanie takiego dodatkowego projektu (czasochłonne i kosztochłonne)”.

Należy zwrócić uwagę, że warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obowiązek ich przedstawienia ma na celu umożliwienie organowi ochrony środowiska wyboru, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę czy też w wariantcie alternatywnym. Względy ekonomiczne mogą stanowić element uzasadnienia wyboru określonego wariantu, ale nie usprawiedliwiają pominięcia w raporcie analizy racjonalnego wariantu alternatywnego. Skoro w raporcie przewiduje się jedynie wariant proponowany przez wnioskodawcę, to nie można mówić o określeniu przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 9 czerwca 2026 r., sygn. akt III OSK 222/25. Z przedstawionego raportu wynika, że wnioskodawca nie jest zainteresowany zmianą lokalizacji inwestycji i planowanej wydajności instalacji, może rozważać jednak inne warianty technologiczne albo sposób zagospodarowania ścieków. Nie przedstawił jednak innych rozwiązań. Nie przedstawiono też racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Z uwagi na powyższe Regionalny Dyrektor uznał, że nie przeprowadzono właściwie analizy oddziaływania na środowisko różnych wariantów przedsięwzięcia.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji nie jest też możliwe ustalenie wnioskodawcy. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski o wyjaśnienie, jaka firma jest wnioskodawcą w niniejszej sprawie. Z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 15 lipca 2024 r. i raportu wynika, że wnioskodawcą jest FURMIX WAKNOR sp. z o.o. sp. k., z pisma Związku Spółek Wodnych w Krotoszynie z 10 stycznia 2024 r., stanowiącego załącznik do raportu wynika, że inwestorem jest FURMIX WAKNOR WÓJCIK sp. k. Na podstawie informacji z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (nr KRS 0000407407) ustalono, że dane firmy zmieniły się w 2022 r. Nastąpiła wtedy zmiana firmy, pod którą spółka występuje – z FURMIX WAKNOR sp. z o.o. sp. k. na FURMIX WAKNOR WÓJCIK sp. k. W styczniu 2026 r. podmiot ten został wykreślony z rejestru przedsiębiorców. W grudniu 2025 r. została zarejestrowana spółka FURMIX WAKNOR sp. z o.o. (nr KRS 0001210678), powstała z przekształcenia spółki FURMIX WAKNOR WÓJCIK sp.k. w spółkę kapitałową pod firmą: FURMIX WAKNOR sp. z o.o. Z powyższego wynikało, że na dzień składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie którego prowadzone jest niniejsze postępowanie, FURMIX WAKNOR sp. z o.o. sp. k. już nie istniała a wnioskodawcą powinna być FURMIX WAKNOR WÓJCIK sp. k. W celu ustalenia, czy spółki powstałe z przekształcenia FURMIX WAKNOR sp. z o.o. sp. k. przejęły prawa i obowiązki spółki przekształconej oraz do jakiej spółki kierować korespondencję Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski o wyjaśnienie tej kwestii. Do chwili obecnej Burmistrz nie odpowiedział na to zapytanie. W związku z tym Regionalny Dyrektor niniejsze postanowienie skierował jedynie do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o wydanym postanowieniu.

Reasumując, na podstawie zebranej dokumentacji, która nie spełnia wymogów art. 66 ust. 1 pkt 5, pkt 6, pkt 6a i pkt 7 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor nie może jednoznacznie stwierdzić, czy planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania ochrony środowiska określone w obowiązujących przepisach prawa i tym samym nie może określić warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś na niniejsze postanowienie nie służy stronom zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach –
z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o wydanym postanowieniu
2. aa