



Wojciech
p. Waluab
25 CZE. 2026

Koźmin Wlkp. 23.06.2026

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski
ul. Stary Rynek 11
63-720 Koźmin Wielkopolski

Odwołujący:

Karol Krzyżanowski

63-720 Koźmin Wielkopolski

strona postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o
środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia na działce nr 212 obręb
Wrotków

ODWOŁANIE

Działając jako strona postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, na podstawie art. 127 §1 i §2 k.p.a., wnoszę odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z dnia 15 czerwca 2026 r. nr 15/06/2026 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni tuczników oraz zmianie sposobu użytkowania wiaty łukowej na budynek chlewni tuczników w miejscowości Wrotków, działka nr 212 obręb Wrotków.

wnoszę o:

- Uchylenie decyzji w całości

Uzasadnienie

Zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem zasad prawidłowego postępowania administracyjnego, bez pełnego i rzetelnego ustalenia rzeczywistego wpływu inwestycji na środowisko oraz życie mieszkańców. Planowane przedsięwzięcie przewiduje zwiększenie obsady zwierząt z obecnych 140 DJP do 275,80 DJP, a więc niemal dwukrotnie. W praktyce oznacza to znaczący wzrost produkcji, ilości gnojowicy, emisji amoniaku, odorów oraz hałasu.

Inwestycja obejmuje:

K.S.

budowę nowego budynku chlewni,
adaptację istniejącej wiaty na budynek chlewni,
zbiorniki na gnojowicę o łącznej pojemności 870 m³,
mechaniczny system wentylacji z 15 wentylatorami dachowymi .

Najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości około 65 metrów od planowanej inwestycji. Jest to odległość bardzo mała dla tak dużej fermy trzody chlewnej.

Najistotniejsze jest jednak to, że już obecnie przy istniejącej hodowli występują bardzo silne i wyjątkowo uciążliwe odory. Mieszkańcy codziennie odczuwają intensywne smrody związane z funkcjonowaniem gospodarstwa. W praktyce nie ma dnia, aby nie dochodziło do uciążliwości zapachowych.

Oznacza to, że już przy obecnej skali działalności inwestycja oddziałuje negatywnie na okolicznych mieszkańców. Tym bardziej niezrozumiałe jest przyjęcie przez organ, że niemal dwukrotne zwiększenie skali produkcji nie spowoduje znaczącego pogorszenia sytuacji.

Organ oparł się wyłącznie na dokumentach i założeniach inwestora, nie odnosząc się do rzeczywistego stanu faktycznego i realnych uciążliwości, jakie już obecnie występują.

Pominięcie głosu mieszkańców

Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że sam Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski zwrócił się oficjalnie do Sołtysa Wrotkowa o wyrażenie opinii w sprawie tej inwestycji.

W odpowiedzi sołtys zwołał zebranie wiejskie, które odbyło się dnia 28 maja 2026 r. W zebraniu uczestniczyło 39 mieszkańców.

Wynik głosowania był jednoznaczny:

27 osób było przeciw inwestycji,

8 osób było za,

4 osoby wstrzymały się od głosu.

Dodatkowo została podjęta formalna uchwała zebrania wiejskiego wyrażająca sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Oznacza to wyraźny sprzeciw społeczności lokalnej, czyli osób, które mieszkają najbliżej planowanej inwestycji i będą najbardziej narażone na skutki jej funkcjonowania.

Mimo tego Burmistrz całkowicie zignorował wolę mieszkańców i nie odniósł się do niej w wydanej decyzji.

Skoro organ sam uznał opinię mieszkańców za istotną i zwrócił się o jej wyrażenie, to późniejsze całkowite pominięcie tej opinii stanowi rażącą sprzeczność w prowadzonym postępowaniu.

Pominięcie stanowiska strony postępowania

Przed wydaniem zaskarżonej decyzji, jako strona postępowania, w dniu 11 maja 2026 r. złożyłem do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski pisemny wniosek o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

We wniosku tym wskazałem między innymi na:

- bezpośrednie sąsiedztwo planowanej inwestycji z zabudową mieszkaniową,
- istniejące już obecnie bardzo intensywne i uciążliwe oddziaływanie odorowe,
- odczuwalną obecność amoniaku w powietrzu,
- ryzyko dalszego pogorszenia jakości życia mieszkańców,
- wpływ dominujących kierunków wiatrów na rozprzestrzenianie się odorów,
- możliwość realizacji inwestycji przez inwestora w innej, mniej konfliktowej lokalizacji.

Pomimo przedłożenia tego pisma przed wydaniem decyzji organ nie odniósł się do podniesionych argumentów w sposób wyczerpujący i merytoryczny, co oznacza pominięcie istotnego materiału dowodowego i naruszenie obowiązku wszechstronnego rozpatrzenia sprawy.

Co istotne, argumenty zawarte w tym piśmie pozostają w pełni aktualne i znajdują potwierdzenie zarówno w stanowisku mieszkańców wyrażonym podczas zebrania wiejskiego, jak i w rzeczywistych warunkach funkcjonowania istniejącej już hodowli

Podpisanie decyzji w ostatnim dniu urzędowania

Na szczególne wątpliwości zasługuje również fakt, że pełniący obowiązki burmistrza podpisał decyzję środowiskową w ostatnim dniu pełnienia swojej funkcji, pomimo wyraźnego sprzeciwu mieszkańców i bez rzeczywistego uwzględnienia ich interesu. Budzi to poważne wątpliwości co do rzetelności i bezstronności przeprowadzonego postępowania.

Istnieje możliwość innej lokalizacji

Podkreślić należy, że mieszkańcy nie sprzeciwiają się samej działalności rolniczej ani prowadzeniu hodowli jako takiej.

Sprzeciw dotyczy wyłącznie lokalizacji inwestycji bezpośrednio przy zabudowie mieszkalnej.

Inwestor dysponuje znacznym areałem gruntów i posiada realne możliwości zlokalizowania inwestycji w innym miejscu, dalej od zabudowań mieszkalnych. Nie istnieje więc konieczność budowania fermy praktycznie „pod oknami” mieszkańców. Organ całkowicie pominał możliwość wyboru mniej konfliktowej lokalizacji.

76 8.

Naruszenie przepisów postępowania

W ocenie odwołującego organ naruszył:

- art. 7 k.p.a. – brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego,
- art. 77 §1 k.p.a. – brak wyczerpującego zebrania materiału dowodowego,
- art. 80 k.p.a. – dowolna, a nie swobodna ocena materiału dowodowego,
- art. 8 k.p.a. – naruszenie zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa,
- zasadę uwzględniania słusznego interesu społecznego.

Organ nie przeprowadził:

- wizji lokalnej,
- analizy rzeczywistych uciążliwości odorowych,
- przesłuchania mieszkańców,
- niezależnej oceny wpływu inwestycji na zdrowie i komfort życia mieszkańców.

Wnioski dowodowe

Wnoszę o:

- przeprowadzenie wizji lokalnej,
- przesłuchanie mieszkańców okolicznych nieruchomości,
- wykonanie niezależnej analizy odorowej,
- ponowną ocenę oddziaływania skumulowanego,
- analizę alternatywnych lokalizacji inwestycji na gruntach inwestora.

Załączniki

Na potwierdzenie podnoszonych w niniejszym odwołaniu okoliczności załączam:

1. Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z dnia 18 maja 2026 r. skierowane do Sołtysa Sołectwa Wrotków, w którym organ zwrócił się o wyrażenie opinii w sprawie planowanej inwestycji.
2. Odpowiedź Sołtysa Sołectwa Wrotków na powyższe pismo, w której wskazano możliwość zwołania zebrania wiejskiego celem ustalenia stanowiska mieszkańców.
3. Protokół z zebrania wiejskiego Sołectwa Wrotków z dnia 28 maja 2026 r., potwierdzający przebieg zebrania, frekwencję oraz wynik głosowania mieszkańców, z którego wynika, że:
27 osób głosowało przeciw inwestycji,
8 osób głosowało za,
4 osoby wstrzymały się od głosu.
4. Uchwałę Nr 1/2026 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wrotków z dnia 28 maja 2026 r., wyrażającą sprzeciw mieszkańców wobec planowanej inwestycji.

5. Listę obecności mieszkańców uczestniczących w zebraniu wiejskim, potwierdzającą udział 39 mieszkańców.
6. Kopia pisma Karola Krzyżanowskiego z dnia 4 maja 2026 r. (wpływ do Urzędu 11 maja 2026 r.) zawierającego wniosek o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Przedłożone dokumenty jednoznacznie potwierdzają, że organ sam zainicjował procedurę pozyskania opinii społeczności lokalnej, uznając ją za istotny element postępowania, jednak następnie całkowicie pominął wynik przeprowadzonych konsultacji przy wydaniu decyzji środowiskowej.

Dodatkowo wskazuję, iż po udzieleniu przez Sołtysa odpowiedzi na pismo Burmistrza, organ w rozmowie ustnej zobowiązał Sołtysa do zwołania zebrania wiejskiego, co doprowadziło do formalnego zajęcia stanowiska przez mieszkańców

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Krzysztof Karol