



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 05-09-2022 r.

WOO-I.4221.77.2021.ES.9

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski, znak: GK 6220.5.2021 (data wpływu 13.04.2021 r.), w oparciu o przedstawiony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w sierpniu 2020 r. przez mgr inż. Aleksandrę Miturę z Ajdar sp. z o.o. oraz uzupełnienia raportu z 24.08.2021 r. (data wpływu 30.08.2021 r.), 30.08.2021 r. (data wpływu 2.09.2021 r.), 20.09.2021 r. (data wpływu 29.09.2021 r.)

postanawiam

odmówić uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu inwentarskiego – tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przeznaczonego do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza na działce o nr ew. 91/14, obręb Staniew, gm. Koźmin Wielkopolski.

Wnioskodawca:

Konrad Piwoński – prowadzący działalność pod nazwą:
Gospodarstwo Rolne
Konrad Piwoński
Dębówiec 1a, 63-720 Koźmin Wielkopolski

Uzasadnienie

16.04.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wniosku został dołączony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w sierpniu 2020 r. przez mgr inż. Aleksandrę Miturę z Ajdar sp. z o.o., dalej raport oraz kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z pisma wynika, iż dla terenu inwestycji brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), zatem stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wymagane jest obligatoryjnie.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Regionalny Dyrektor pismem z 17.05.2021 r., znak: WOO-I.4221.77.2021.ES.1 zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z prośbą o wskazanie jaki jest faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie. Pismem z 5.07.2021 r. (data wpływu 12.07.2021 r.) Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski przedstawił informacje w powyższym zakresie.

W toku prowadzonego postępowania pismem z 11.06.2021 r., znak: WOO-I.4221.77.2021.ES.2 Regionalny Dyrektor wystąpił do wnioskodawcy o uzupełnienie raportu w zakresie ochrony przyrody, hydrogeologii, gospodarki odpadami, ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, i gospodarki nawozami, jak i wyjaśnienie pozostałych nieścisłości, rozbieżności i braków występujących w przedstawionym raporcie. W dniu 30.08.2021 r. wnioskodawca przedstawił wyjaśnienia z 24.08.2021 r. Z uwagi na fakt, iż uzupełnienie zostało przedłożone w jednym egzemplarzu oraz podpisane nie przez autora raportu, Regionalny Dyrektor pismem z 02.09.2021 r. wezwał wnioskodawcę o dostanie drugiego egzemplarza uzupełnienia do raportu z 24.08.2021 r. oraz przedłożenie zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19a ustawy o oświadczenia autora uzupełnienia raportu, o którym mowa w art. 74a ust. 2 ww. ustawy. W dniu 02.09.2021 r. wnioskodawca pismem z 30.08.2021 r. przedłożył sprostowanie uzupełnienia z 24.08.2021 r., a pismem z 20.09.2021 r. (data wpływu do organu 29.09.2021 r.) przesłał drugi egzemplarz uzupełnienia z 24.08.2021 r. oraz przedłożył oświadczenie autora uzupełnienia raportu.

Z uwagi na fakt, iż przedłożone uzupełnienia nie czyniły zadość wezwaniu z 11.06.2021 r., Regionalny Dyrektor pismem z 20.10.2021 r., znak: WOO-I.4221.77.2021.ES.6 ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie zagadnień związanych ze sposobem zaopatrzenia gospodarstwa w wodę, zagadnień z zakresu ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, ochrony przyrody i gospodarki nawozami. Ponadto zwrócił się do wnioskodawcy o przedstawienie wyjaśnień w kwestii oświadczenia autora uzupełnienia raportu oraz z uwagi na fakt, iż w uzupełnieniu z 24.08.2021 r. wskazano, że wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zostaną dołączone do akt sprawy niezwłocznie po jej wykonaniu, zwrócił się z prośbą o ich dołączenie lub wskazanie przewidywanego terminu ich przedłożenia. W piśmie tym wnioskodawca został powiadomiony, że nieuzupełnienie raportu w terminie 21 dni od daty doręczenia niniejszego pisma spowoduje, iż Regionalny Dyrektor rozstrzygnie sprawę na podstawie zgromadzonego materiału.

Pismem z 12.11.2021 r. wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu przedłożenia odpowiedzi na wezwanie z 20.10.2021 r. do 15.02.2022 r. Z uwagi na zadeklarowany odległy termin przedłożenia uzupełnień, Regionalny Dyrektor pismem z 23.11.2021 r. zwrócił się do wnioskodawcy z prośbą o rozważenie zawieszenia postępowania do czasu skompletowania wymaganych wyjaśnień i poinformowania o tym fakcie Regionalnego Dyrektora. Wnioskodawca nie wystąpił o zwieszenie postępowania, natomiast pismami z 09.02.2022 r. i 15.03.2022 r. ponownie zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu przedłożenia uzupełnień, najpierw do 22.03.2022 r., a następnie do 30.06.2022 r.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia nie przedłożono Regionalnemu Dyrektorowi wymaganego uzupełnienia do raportu.

Planowane przedsięwzięcie miało polegać na budowie kompleksu inwentarskiego – tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przeznaczonego do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza na działce o nr ew. 91/14, obręb Staniew, gm. Koźmin Wielkopolski. Działka posiada powierzchnię 52,10 ha i w całości stanowi grunty orne. Planowana inwestycja obejmowała: budowę kompleksu 11 budynków inwentarskich, dwóch budynków ekspedycji oraz budynku socjalno - magazynowego z kotłownią połączonych ze sobą łącznikiem; każdy budynek inwentarski miał zostać wyposażony w system oczyszczania zużytego powietrza, budowę budynku ekspedycji z zapleczem socjalnym i kotłownią, budowę budynku z szatnią, budowę dwóch zbiorników na gnojowicę, budowę przepompowni, budowę 44 silosów paszowych o pojemności 15,6 Mg każdy, posadowienie trzech zbiorników na ścieki bytowe do 10 m³ każdy, posadowienie dwóch agregatów prądotwórczych, posadowienie kontenera na magazynowanie sztuk padłych bądź ubitych z konieczności oraz zbiornika do czasowego

magazynowania odpadów komunalnych, budowę wagi najazdowej, budowę niecki dezynfekcyjnej, posadowienie jednego lub dwóch zbiorników przeciwpożarowych lub/i na wodę użytkową, posadowienie zbiornika na gaz propan – butan o pojemności 6700 l, budowę powierzchni utwardzonych (drogi, rampy załadownicze, place itp.). Planowany kompleks budynków inwentarskich funkcjonować miał w systemie bezściółkowym. Chów trzody chlewnej miał obejmować następujące etapy technologiczne: przyjęcie warchlaków od zewnętrznych dostawców o średniej wadze około 25-30 kg, odchowanie warchlaków do wagi około 65-70 kg (około 60 dni), tuczenie do wagi 110 kg, ekspedycja tuczników, mycie i dezynfekcja pomieszczeń inwentarskich, naprawy i konserwacja sprzętu. Z raportu wynikało, iż wnioskodawca będzie zasiedlał poszczególne komory warchlakami w wadze ok. 30 kg. W obiektach inwentarskich planowano utrzymywać łącznie nie więcej niż 27 720 sztuk warchlaka i 27 720 sztuk tuczniaka, tj. łącznie 5821,2 DJP. Niemniej gdyby przyjąć, że w chwili zakupu zwierzęta są już tucznikami (wg definicji konkluzji BAT) maksymalna obsada na fermie wyniosłaby 55 440 szt. tuczników, tj. 7761,6 DJP.

Z przedłożonej dokumentacji wynikało, iż ferma, do czasu wykonania własnego ujęcia wód podziemnych (które według inwestora ma być realizowane na podstawie odrębnego wniosku), miała być zaopatrywana w wodę ze zbiornika na wodę. W opinii Regionalnego Dyrektora, biorąc pod uwagę ogromną skalę inwestycji, tj. 55 440 stanowisk dla świń, takie rozwiązanie jest wątpliwe. Należy mieć na uwadze, że tego typu inwestycja bez realnego zapewnienia dostawy wody nie może być zrealizowana. W dokumentacji nie wykazano w sposób niebudzący wątpliwości, że zaproponowane rozwiązanie jest możliwe i że został oceniony wpływ tego rozwiązania na środowisko. W szczególności nie podano pojemności poszczególnych zbiorników na wodę użytkową przeznaczoną na cele przedmiotowego gospodarstwa, nie obliczono ile razy w ciągu dnia i w ciągu roku zbiorniki te musiałyby zostać napełnione, aby zapewnione było prawidłowe funkcjonowanie fermy, w tym aby zapewniony został nieograniczony dostęp zwierzętom do wody. Ponadto nie wskazano skąd będzie pobierana woda oraz nie przedstawiono zapewnienia dostawcy wody, z którego by wynikało że możliwe będzie dostarczenie wody niezbędnej ilości na przedmiotową fermę, w celu prawidłowego jej funkcjonowania. W analizie akustycznej nie wzięto również pod uwagę jako źródeł hałasu beczkowozów dostarczających wodę na teren inwestycji.

Nie wyjaśniono również rozbieżności w zakresie ilości kojców w każdej planowanej komorze. Ponadto w dokumentacji znajdowały się różne informacje w zakresie opisu cyklu hodowlanego. Dodatkowo pomiędzy raportem, a uzupełnieniem do niego, występują rozbieżności w zakresie powierzchni projektowanego kompleksu inwentarskiego wraz z łącznikami, budynków ekspedycji, budynku ekspedycji z pomieszczeniem socjalnym i kotłownią, budynku socjalno-magazynowego z kotłownią, szatni, kontenerów na sztuki padłe oraz odpady stałe. Nie skorygowano również obliczeń w zakresie ilości wód opadowych i roztopowych odprowadzanych z powierzchni dachów i powierzchni utwardzonych.

Ponadto, w dokumentacji znajdują się rozbieżne informacje w zakresie poziomu mocy akustycznej agregatów rezerwowych. Nie przedstawiono również szczegółowego sposobu wykonanych obliczeń (zgodnie z instrukcją ITB 338/2008) hałasu związanego z ruchem pojazdów. W opinii tego organu wartości te były zaniżone oraz nie wzięto pod uwagę poszczególnych operacji startu, jazdy, postoju, hamowania i manewrowania. Nie przedstawiono analizy akustycznej dla pory dnia i pory nocy osobno dla planowanego przedsięwzięcia (uwzględniając wszystkie źródła hałasu, oprócz źródeł liniowych) i osobno dla planowanej w sąsiedztwie fermy drobiu (biorąc pod uwagę również wszystkie źródła hałasu oprócz źródeł liniowych) oraz nie wykonano osobnej analizy akustycznej tylko dla źródeł liniowych jak i na podstawie wszystkich uzyskanych wyników z ww. analiz nie wskazano jaki będzie poziom hałasu w punkcie kontrolnym na granicy terenów chronionych akustycznie. W opinii Regionalnego Dyrektora obliczenia skumulowanego oddziaływania zawierały liczne błędy (np. nie wzięto pod uwagę natężenia ruchu pojazdów, nie wskazano długości dróg (bądź poszczególnych odcinków), prędkość poruszania się, liczby poszczególnych operacji startu, jazdy, postoju, hamowania i manewrowania, nie wzięto pod uwagę hałasu generowanego podczas procesów przeładunku paszy, przeładunku piskląt, wywozu dorosłych kur, przeładunku pomiotu, pompowania nieczystości ciekłych itp., nie wskazano, czy na terenie

planowanej fermy będą znajdować się agregaty prądowórcze). W danych wejściowych do programu dla analizy skumulowanej występowały rozbieżne informacje dotyczące poziomu hałasu wewnątrz budynków w porze nocy dla wszystkich źródeł kubaturowych w porównaniu dodanych wejściowych do programu obliczeniowego dla planowanej inwestycji. W dokumentacji występowały niespójne z zakresem przedsięwzięcia opisy poszczególnych źródeł hałasu.

Wyniki uzyskanych obliczeń (dla oddziaływań skumulowanych) wykreślono na mapie podkładowej z błędną skalą i orientacją względem stron świata, i w związku z tym błędnie określono współrzędne „terenu zakładu”. Do uzupełnienia z 24.08.2021 r. nie przedłożono uzyskanych od Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wlkp. decyzji o warunkach zabudowy oraz o środowiskowych uwarunkowaniach dla fermy drobiu planowanej w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji. Nie wyjaśniono dlaczego w skumulowanym oddziaływaniu nie uwzględniono emisji związanych ze spalaniem paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie inwestycji i ze spalaniem paliw w źródłach energetycznych. Ponadto nie wyjaśniono występujących rozbieżności w zakresie wysokości wylotów z wentylatorów dachowych sąsiedniej fermy jak i planowanej inwestycji. Na załączniku graficznym, na którym miały zostać zaprezentowane wyniki obliczeń stężeń maksymalnych pyłu PM 10 dla oddziaływań skumulowanych nie wykreślono izolinii jednakowych stężeń. Nie odniesiono się w sposób prawidłowy do obowiązku pomiarowego wynikającego z konkluzji BAT. W opinii Regionalnego Dyrektora w sposób nieuzasadniony zawyżono skuteczność przyjętego systemu redukcji oczyszczania powietrza. Skuteczność ta powinna zostać przyjęta na bezpiecznie mniejszym poziomie redukcji, z uwzględnieniem którego należałoby wykonać stosowne analizy. Nie wyjaśniono również rozbieżności jakie występowały pomiędzy raportem i uzupełnieniem w zakresie wielkości emisji z agregatów.

W przedłożonej dokumentacji nie dołączono wyników inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto nie przedstawiono szczegółowych informacji na temat występowania na terenie działki oraz terenów sąsiednich siedlisk przyrodniczych oraz chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Przedsięwzięcie realizowane będzie w sąsiedztwie rzeki Orli oraz rowów melioracyjnych, a zatem w miejscu potencjalnego występowania gatunków chronionych, szczególnie ptaków i płazów. Nie oceniono wpływu przedsięwzięcia na poszczególne gatunki chronione, występujące w zasięgu potencjalnego oddziaływania, zarówno na etapie realizacji jak i funkcjonowania, a także nie zaproponowano odpowiednich działań ograniczających negatywne oddziaływania na te elementy, co jest szczególnie istotne, gdyż przestrzenie pól uprawnych mogą stanowić miejsce zerowania lub gniazdowania ptaków. W przedłożonej dokumentacji nie wskazano również w oparciu o jakie metody badawcze i źródła danych zebrano informacje dotyczące występowania gatunków chronionych i ich siedlisk. Nie dokonano oceny wpływu planowanej inwestycji na bioróżnorodność, jak i nie określono wpływu inwestycji na krajobraz. Jest to zasadnicze znaczenie, gdyż planowanym do realizacji na otwartych przestrzeniach, a w sąsiedztwie nie ma obiektów o podobnym charakterze i funkcji.

W zakresie gospodarki nawozami nie przedstawiono zapewnienia prowadzącego biogazownię o przyjęciu gnojowicy wytworzonej na planowanej fermie. Przez co nie jest możliwe ustalenie o jaką biogazownię chodzi, czy jest to biogazownia już funkcjonująca, czy będzie w stanie przyjąć całość wytworzonej na fermie gnojowicy (gdyż jest to jedyny wskazany przez wnioskodawcę sposób jej zagospodarowania). Ponadto nie wykazano, że sposób zagospodarowania powstających na terenie gospodarstwa odchów będzie zgodny z przepisami szczegółowymi, w sytuacji gdyby okazało się, że biogazownia jeszcze nie funkcjonuje lub nie będzie w stanie przyjąć całości nawozów.

Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor nie może dokonać prawidłowej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Zatem nie może stwierdzić, czy przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania ochrony środowiska określone w obowiązujących przepisach i nie może określić warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski, ul. Stary Rynek 11, 63-720 Koźmin Wielkopolski (ePUAP) z prośbą o poinformowanie Wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu.
2. aa